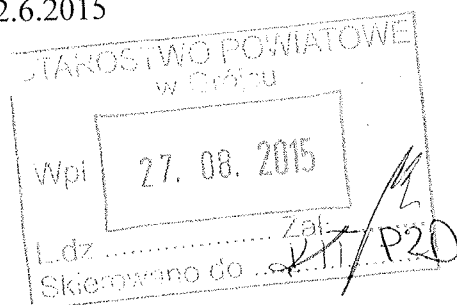




WOJEWODA MAZOWIECKI

FCR-VIII.431.2.6.2015



Warszawa, 24 sierpnia 2015 r.

2.p. Samborski
02.09.2015

Pan
Marek Ścisłowski
Starosta Grójecki
ul. J. Piłsudskiego 59
05-600 Grójec

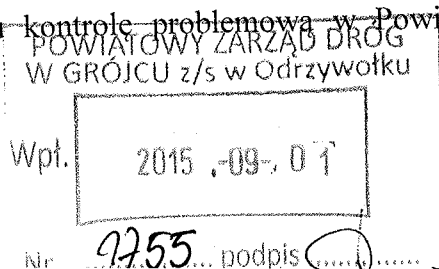
WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 roku Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), w trybie określonym w ustawie z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 roku Nr 185, poz. 1092),

kontrolerzy:

1. **Rafał Rudnik** – starszy specjalista w Wydziale Finansów, Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 809/3/2015 z 27 kwietnia 2015 roku, pełniący funkcję przewodniczącego zespołu kontrolującego;
2. **Damian Stańczykowski** – inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów, Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 807/3/2015 z 27 kwietnia 2015 roku;
3. **Edyta Siewak** – inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów, Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 808/3/2015 z 27 kwietnia 2015 roku;
4. **Hanna Lewczuk** – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr 649/3/2015 z 10 kwietnia 2015 roku.

przeprowadzili w dniach 5 maja – 3 czerwca 2015 roku kontrolę problemową w Powiecie Grójeckim z siedzibą przy ul. Piłsudskiego 59, 05-600 Grójec.



Przedmiot kontroli obejmował kontrolę zadania pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 1626 W Skurów – Wilczogóra”, realizowanego w roku 2014 w ramach Programu wieloletniego pod nazwą „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”, mającą na celu stwierdzenie prawidłowości wykonania zadania oraz wydatkowania dotacji celowej z budżetu państwa przekazanej na jego realizację, zgodnie z przeznaczeniem i obowiązującymi przepisami.

Kontrolą objęto okres realizacji zadania od złożenia przez Powiat Grójecki wniosku o dofinansowanie wyżej wymienionego zadania do przedłożenia sprawozdania z jego wykonania, zgodnie z umową o udzielenie dotacji nr NPPDL/II/29/2014 z 22 maja 2014 roku oraz aneksem nr 1/2014 z 19 września 2014 roku oraz aneksem nr 2/2014 z 9 grudnia 2014 roku.

Niniejszym, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą Powiat Grójecki realizował zadanie pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 1626 W Skurów – Wilczogóra”, w ramach programu wieloletniego pod nazwą „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”.

W ramach kontroli realizacji zadania, ocenie poddane zostały następujące zagadnienia:

- 1) dokumentacja dotycząca realizacji zadania, poprzez sprawdzenie, czy posiadane przez jednostkę kontrolowaną dokumenty potwierdzają realizację zadania zgodnie z umową o udzielenie dotacji i obowiązującymi przepisami
- 2) realizacja zakresu rzeczowego zadania, poprzez stwierdzenie faktycznie wykonanych prac oraz osiągniętych mierzalnych efektów rzeczowych i wskaźników produktu przewidzianych do wykonania w harmonogramie rzeczowo – finansowym stanowiącym załącznik do umowy o udzielenie dotacji,
- 3) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez sprawdzenie, czy udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego realizacji zadania zgodne było z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych i aktami wykonawczymi do ustawy, w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania,
- 4) realizacja zakresu finansowego zadania, poprzez sprawdzenie, czy zakres finansowy zadania zrealizowany został zgodnie z umową o udzielenie dotacji i obowiązującymi przepisami.

Zadanie polegało na przebudowie nawierzchni drogi powiatowej o długości 1 109,60 mb i szerokości od 5,50 m do 6,90 m, a także chodnika o długości 32,00 mb. W ramach zadania wykonano również 5 zjazdów i 2 miejsca postojowe dla autobusów. W celu poprawy bezpieczeństwa zainstalowano bariery oraz oznakowanie pionowe, wykonano również oznakowanie poziome, w tym 2 przejścia dla pieszych.

Wartość zrealizowanej inwestycji wyniosła 1 185 013,06 zł (w tym wydatki kwalifikowane – 1 157 861,93 zł), z czego 578 930,00 zł pokryto ze środków dotacji budżetu państwa. Powiat Grójecki przeznaczył środki własne na realizację zadania w kwocie 316 617,10 zł (w tym wydatki kwalifikowane – 289 465,96 zł). W ramach zawartego porozumienia partnerskiego Gmina Belsk Duży przekazał na realizację zadania kwotę 289 465,96 zł.

Ocena poszczególnych zagadnień objętych kontrolą prezentuje się następująco:

- Dokumentacja dotycząca realizacji zadania – ocena pozytywna. W toku kontroli dokumentacji dotyczącej realizacji zadania, nie stwierdzono jej niezgodności z umową o udzielenie dotacji lub obowiązującymi przepisami. Dokumenty znajdujące się w posiadaniu jednostki kontrolowanej, potwierdzają realizację zadania zgodnie z umową o udzielenie dotacji i obowiązującymi przepisami.
- Realizacja zakresu rzeczowego zadania – ocena pozytywna. Faktycznie wykonane prace oraz osiągnięte mierzalne efekty rzeczowe i wskaźniki produktu zgodne są z efektami i wskaźnikami przewidzianymi do wykonania w harmonogramie rzeczowo – finansowym. Zakres rzeczowy zadania zrealizowany został zgodnie z umową o udzielenie dotacji.
- Przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – ocena pozytywna z uchybieniami. W ramach przeprowadzonych czynności kontrolnych dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dotyczącego wyłonienia wykonawcy przedmiotowego zadania stwierdzono 7 naruszeń przepisów dotyczących udzielania zamówień publicznych, w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania, które opisane zostały w dalszej części wystąpienia. Ponadto, w toku kontroli stwierdzono, że podpisano umowę na pełnienie nadzoru inwestorskiego, która zawarta została w oparciu o przesłankę wskazaną w art. 4 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, umożliwiającą wyłączenie stosowania przepisów ustawy.
- Realizacja zakresu finansowego zadania – ocena pozytywna. Zakres finansowy zadania, zrealizowany został zgodnie z umową o udzielenie dotacji i obowiązującymi przepisami. W ramach przeprowadzonych czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące naruszenia przepisów dotyczących udzielania zamówień publicznych oraz przyczyny i skutki ich powstania:

- a) naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez niewskazanie daty zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w siedzibie Zamawiającego. Kontrolowany wyjaśnił, że podczas edytowania tekstu ogłoszenia opublikowanego w Biuletynie Zamówień

Publicznych, pomyłkowo usunięto jedną linię (z datą ogłoszenia), stąd jej brak w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w siedzibie Zamawiającego;

- b) niezgodne ze wzorem, określonym w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. 2010 r. Nr 223, poz. 1458), wypełnienie protokołu postępowania w zakresie pkt.3 A.4, poprzez niewskazanie imiennie osoby, która wykonywała czynności w postępowaniu, a złożyła oświadczenie na druku ZP-1 (funkcje sekretarza komisji zgodnie z Zarządzeniem nr 94/2012 § 2 pełni pracownik Powiatowego Zarządu Dróg, wskazany przez dyrektora jednostki). Brak imiennego wskazania w protokole postępowania w pkt. 3 A.4 osoby pełniącej funkcję sekretarza komisji, był wynikiem błędu pracownika sporządzającego protokół;
- c) naruszenie art. 143d ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez, niezawarcie w umowie o roboty budowlane z wykonawcą postanowień dotyczących podwykonawstwa, zwłaszcza, że w załączniku nr 7 do oferty wykonawca złożył oświadczenie dotyczące podwykonawstwa i wskazał, które części zamówienia powierzy podwykonawcom. Powyższe naruszenie, było wynikiem błędu pracownika;
- d) naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zwłokę w zwrocie wadium wniesionego w pieniądzu (wybór najkorzystniejszej oferty 16.07.2014r., wadium zwrócono dopiero 01.08.2014r.); pozostałe wadia wniesione w gwarancji wadialnej, ubezpieczeniowej i bankowej zwrócono 28.07.2014r.). Powodem wskazanego naruszenia był urlop pracownika odpowiedzialnego za procedurę przetargową;
- e) naruszenie art. 46 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez niezwrócenie wykonawcy wadium wniesionego w pieniądzu wraz odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia tego rachunku oraz prowizji za przelew (zwrot) na rachunek wykonawcy.
Z przedstawionego, w toku kontroli, wyciągu bankowego wynika, że zwrócono wykonawcy tylko kwotę wadium, bez ewentualnych odsetek. Kontrolowany naprawił błąd zwracając, na rachunek oferenta, odsetki wynikające z umowy rachunku bankowego;
- f) niezgodne z art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych i z § 1ust.1. pkt 8 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, żądanie dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnień (dotyczy kierowników robót z uprawnieniami w branży drogowej i elektrycznej) oraz kopii zaświadczenia o wpisie do właściwej izby samorządu zawodowego. Żądanie dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnień było błędem pracownika przygotowującego Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia.

Wskazane wyżej naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych i aktów wykonawczych do niej nie miały wpływu na wynik postępowania i nie podlegają zgłoszeniu do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

Wnioski pokontrolne:

Realizacja zadań finansowanych lub współfinansowanych ze środków budżetu państwa nakłada na inwestora liczne obowiązki, między innymi w zakresie przestrzegania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. W trakcie realizacji inwestycji „Przebudowa drogi powiatowej nr 1626 W Skurów – Wilczogóra”, Powiat Grójecki nie wywiązał się z wyżej wskazanych obowiązków w sposób należyty.

Aby w przyszłości zapobiec stwierdzonym uchybieniom w zakresie stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych, Kontrolowany powinien:

- wskazywać datę zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w ogłoszeniach o zamówieniu publikowanych w miejscach przewidzianych przepisami;
- wypełniać protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z określonym wzorem;
- zawierać w umowie o roboty budowlane wymagane przepisami prawa postanowienia;
- zwracać wykonawcom wadium w terminach i wysokości przewidzianych przepisami;
- żądać od wykonawców tylko takich dokumentów, które zostały określone przepisami prawa.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz powyższe oceny dotyczące realizacji zadania pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 1626 W Skurów – Wilczogóra”, dofinansowanego ze środków budżetu państwa w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”, należy stwierdzić, że zadanie zostało zrealizowane prawidłowo, a dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem, pomimo stwierdzonych powyżej uchybień.

Jednocześnie nakładam na Pana Starostę obowiązek przekazania do Wydziału Finansów, Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w terminie 45 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykorzystania wniosków pokontrolnych.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Margareta Meszczuk
Dyrektor Wydziału Finansów, Certyfikacji
i Rozwoju Regionalnego

